

СИСТЕМА АККРЕДИТАЦИИ ТВОРЧЕСКИХ ВУЗОВ: ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕТОДИКИ ОЦЕНОК

Н.И. Ефимова

Академии хорового искусства имени В.С. Попова

Реформаторские преобразования в российской системе образования, модернизация и переход системы высшего образования на федеральные государственные образовательные стандарты третьего поколения, а также связанная с ним переориентация стратегий наращивания знаний и компетенций обострили проблему оценки качества образовательных услуг, указав на необходимость развития аккредитационных требований в теоретическом и прикладном плане, адекватно отражающих деятельность того или иного высшего учебного заведения. В этой связи особую актуальность приобрели вопросы совершенствования аккредитационных методик, которые на основе разработки научно обоснованных систем оценки служили бы необходимой базой для развития механизмов обеспечения достоверности и объективности оценочных процедур, став для аккредитационных органов тем ориентиром, который бы максимально емко отражал действительную картину развития деятельности учреждения образования.

Что представляет собой система критериальных оценок показателей деятельности вуза и насколько она может быть адаптирована к оценке деятельности творческого вуза в части объективного отражения его научных и творческих достижений? Насколько сегодня стандартизирован и технологичен инструментарий данной системы применительно к творческим вузам? Каковы измерительные критерии, например, коррелята «монография = творческий проект» и каковы легитимные основы для установления его научно обоснованных критериев и норм? К сожалению, все эти вопросы еще не стали предметом профессионального обсуждения и осмысления, хотя в них назрела очевидная необходимость.

Пункт 8 Положения о государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций, утвержденного постановлением Правительства РФ от 21 марта 2011 г. № 184 гласит: «Порядок разработки аккредитационных педагогических измерительных материалов устанавливается Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки». Пункт 27 дополняет: «Организация вправе представить в качестве приложения к заявлению о проведении государственной аккредитации сведения о результатах общественной (общественно-профессиональной) аккредитации организации в российских, иностранных и международных образовательных, научных, общественных и иных организациях. Указанные сведения рассматриваются при проведении аккредитационной экспертизы при государственной аккредитации».

Сегодня, когда в оценке деятельности учреждений высшего профессионального образования гарантирована взаимосвязанная работа в аккредитационных процедурах общественно-профессиональных и государственных институтов, представляется важным обратиться к обсуждению темы совершенствования методик оценок, поскольку именно оно приблизит заинтересованные стороны к выработке того инструментария, который с учетом знания содержания и структуры творческой деятельности, трудоемкости создания творческого продукта конкретизирует нормы затрат труда ППС на регулярной основе, обеспечив процедуре аккредитации творческих вузов прозрачность, понятность и обоснованность. По всей видимости, конечным результатом подобной работы должна стать разработка ориентированной на конкретную **отрасль** методики оценки показателей деятельности, которая в определенной мере будет способствовать экономически

обоснованной системе расчета объема НИР на единицу НПП, определению среднегодового объема финансирования научных исследований и системе нормирования труда ППС.

Проанализируем, например, некоторые методические рекомендации по аккредитационному показателю «Сведения о монографиях». Здесь для творческих вузов прописано: «Для вузов искусств в данный показатель также включаются публично представленные, опубликованные, имеющиеся в виде аудио- и видеозаписи результаты творческой деятельности преподавателей по созданию авторских художественных произведений: спектакль, концертная композиция, фильм, цирковое и эстрадное представление (творческая работа режиссера, хореографа, педагога-хореографа, педагога-репетитора, оператора, художника-постановщика, звукорежиссёра, музыканта, сценариста, продюсера); произведение изобразительного искусства; произведение музыкального искусства; произведение литературы и драматургии; новая программа дирижера оркестра, хора; новая концертная программа музыканта-исполнителя; роль/партия в спектакле, концертной композиции, фильме, цирковом и эстрадном представлении. *Каждая выполненная работа приравнивается к одной монографии¹*». В конкретном случае измерительная единица, равная одной монографии, имеет достаточно размытое содержание по нескольким позициям.

Во-первых, если объем ее содержания привести к объему затрат времени преподавательского труда и провести эквиваленцию в часах, то станет понятно, что данная норма будет определяться неоднозначно, так как в различных творческих вузах существуют разные нормы часов на выполнение одних и тех же видов научных и творческих работ. Применяемый в практике работы вузов регламентирующий документ – Письмо Минобразования России от 26.06.2003 N 14-55-784ин/15 "О примерных нормах времени для расчета объема учебной работы и основных видов учебно-методической и других работ, выполняемых профессорско-преподавательским составом образовательных учреждений высшего и дополнительного профессионального образования" – позволяет вузам эти нормы времени для научной и творческой деятельности устанавливать самостоятельно. Противоречие же здесь состоит в том, что число ставок ППС при этом остается на одном уровне.

Во-вторых, если «монография – это научное издание, описывающее какую-либо одну научную тему, имеющее сквозную структуру (главы, разделы, параграфы и т.п.), написанное одним автором или коллективом авторов», как указано в тех же методических рекомендациях, то стоит ли вводить в коллектив авторов концертной программы, к примеру, всех педагогов-репетиторов и концертмейстеров, занятых в подготовке данного продукта? Если да, то в каком объеме следует фиксировать трудозатраты на «научную/творческую деятельность» всех соавторов монографии, которая может, к тому же, состоять из подготовки студентов к конкретному концертному выступлению и быть реализована во время выполнения учебной работы?

Наконец, в-третьих, по какой формуле в этом случае, следует рассчитывать объем финансирования НИР?

Выявление и проработка подобных противоречий должны сопровождаться внедрением в практику надзорных организаций научно-обоснованных технологий, совершенствованием оценочных методик и процедур измерения достигнутых результатов творческой деятельности вузов. Кроме того, в данном процессе следует учитывать также опыт контроля и оценки качества, применимый внутри Болонского пространства.

Хорошо понимая всю сложность регламентационной работы в условиях специфики работы творческого вуза, где для разных направлений подготовки в области искусства нормы могут существенно отличаться, убеждена, что системная работа в данном направлении необходима. Причем, опорой в совершенствовании аккредитационной

¹ Курсив мой – Н.Е.

методики оценочных процедур, определения показателей и измерительных критериев должны стать научные и профессиональные сообщества. По крайней мере, для решения ситуации с творческими вузами расширение доли их участия совершенно необходимо. Ведь уникальность творческих вузов состоит в специфике воспроизведения «творческой школы», сохранения традиции. И в этом своем качестве отечественные творческие вузы доказали всему миру величие своей художественной школы.

Если это принять как истину, то для объективной оценки измерения достигнутых результатов творческой деятельности вузов следует привлекать экспертов, знакомых со спецификой работы конкретных типов творческих вузов, способных к оценке достижений творческих школ, к оценке профессиональной компетентности ППС. Именно такой подход, учитывающий отечественный опыт функционирования творческих школ и европейские стандарты и рекомендации в системе гарантии качества, обеспечит позитивные изменения в системе аккредитации творческих вузов, укажет перспективы ее развития.